

WSZYSCY ZAINTERESOWANI

Dotyczy zamówienia publicznego ogłoszonego w trybie przetargu nieograniczonego na:
„Budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z oświetleniem w miejscowości Cieślówce Duże”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej ustawą, Zamawiający- **Gmina Tomaszów Mazowiecki** informuje, że:

I. Wybrano jako ofertę najkorzystniejszą - ofertę złożoną przez Wykonawcę:

GB Technology s.c.
ul. Garbarska 21,
25-826 Kielce

z ceną ryczałtową brutto: 377.412,71 zł

słownie brutto: *trzysta siedemdziesiąt siedem tysięcy czterysta dwanaście złote 71/100*

Dla przeprowadzenia przedmiotowego postępowania została zastosowana procedura, o której mowa w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych – tj. procedura odwrócona.

II. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty w prowadzonym postępowaniu i których oferty nie podlegają odrzuceniu a także punktacja przyznana tym ofertom w każdym kryterium oceny ofert tj.: „cena ofertowa”, „okres gwarancji i rękojmi” oraz łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Punktacja w kryterium „Cena ofertowa” (60%)	Punktacja w kryterium „Okres gwarancji i rękojmi” (40%)	Łączna punktacja
7	TORAKOL Rajmund Zalewski Koszczały 9, 88-210 Dobre	48,58 pkt	40 pkt	88,58 pkt
9	ECOFORMA Hubert Wójcik ul. Za Torem 41, 25-807 Kielce	58,66 pkt	40 pkt	98,66 pkt
11	ADA-LIGHT Sp. z o.o. Budy Kozickie 56, 09-500 Gostynin	55,15 pkt	40 pkt	95,14 pkt
12	Solid-Stet Sp. z o.o., Sp. k. ul. Arkońska (stadion), 71-245 Szczecin	58 pkt	40 pkt	98 pkt

13	TAMEX Obiekty Sportowe S.A. ul. Rydygiera 8/3a, 01-793 Warszawa	38,07 pkt	40 pkt	78,07 pkt
14	GB Technology s.c. ul. Garbarska 21, 25-826 Kielce	60 pkt	40 pkt	100 pkt
15	„Bellsport” Grzegorz Leszczyński ul. Hutnicza 4, 41-923 Bytom	43,95 pkt	40 pkt	83,95 pkt
22	ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53 lok. 6, 90-130 Łódź	46,14 pkt	40 pkt	86,14 pkt

III. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty i których oferty zostały odrzucone w oparciu o poniżej wskazane przesłanki wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych:

- **Oferta nr 1 – Supreme Sport Sp. z o.o.** ul. Płocka 15c/23, 01-231 Warszawa została odrzucona na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 2 – SPEED Invest Sp. z o.o.** ul. Parkowa 12, 05-200 Wołomin została odrzucona na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 4 – RAD-BUD Wiesław Radziejkowski** ul. Kozienicka 88, 26-600 Radom została odrzucona na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 5 – 3K Sp. z o.o.** ul. Fabryczna 7/308, 26-600 Radom została odrzucona na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 6 – DRO-MAR Marcin Drózdź** ul. Próżna 5 lok. 25, 00-107 Warszawa została odrzucona na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 8 – Complexe Sportif Grażyna Kowalska** ul. Kościuszki 4/3, 05-240 Tłuszcz została odrzucona na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 10 – Sport Halls Sp. z o.o.** ul. Komuny Paryskiej 57/15, 50-452 Wrocław została odrzucona na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 16 – Leszek Kułak-Budownictwo Sportowe Inżynieria Krajobrazu** ul. Lawendowa 1, 66-440 Skwierzyna została odrzucona na podstawie przepisów art. 90 ust. 3 – „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz

ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

- **Oferta nr 17 – Zakład Urządzania i Konserwacji Zieleni s.c. Jerzy Zysiak, Radosław Zysiak** ul. Tkacka 16, 97-200 Tomaszów Mazowiecki została odrzucona na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 18 – „DAR-CAR” Dariusz Gendek** Przyłęk Duży 55, 95-063 Rogów została odrzucona na podstawie przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 19 – BRAGA Agnieszka Brzezińska** Lucień 80, 09-500 Gostynin została odrzucona na podstawie:
 - przepisów art. 90 ust. 3 – „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.
 - przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 20 – Zakład Betoniarsko-Kamieniarski Krystian Wencel** Cerekiew ul. Radomska 31, 26-652 Zakrzew została odrzucona na podstawie:
 - przepisów art. 90 ust. 3 – „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.
 - przepisów art. 89 ust. 1 pkt 7a – „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w [art. 85 ust. 2](#), na przedłużenie terminu związania ofertą”.
- **Oferta nr 21 – Giermakowska Roboty Drogowe i Brukarskie Budowa Kortów Tenisowych** Łęgonicze Małe 22, 26-425 Odrzywół została odrzucona na podstawie przepisów art. 90 ust. 3 – „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

IV. W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

WÓJT GMINY
Franciszek Szmitiel

