

Tomaszów Mazowiecki 22.01.2021r.

Znak: RZ.271.20.2020

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Budowa i rozbudowa drogi gminnej nr 116401E ul. Szczęśliwej i części ul. Zarzecznej w Komorowie**”

**WYJAŚNIENIE Nr 1
TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
Znak sprawy RZ.271.20.2020**

W związku z pytaniami dotyczącymi zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, złożonymi przez Wykonawców, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz. 1843 z późn. zm.), wyjaśniam co następuje:

Pytanie nr 1:

§ 1 ust. 3 Załącznika nr 2 do SIWZ – projekt umowy w brzmieniu: „3. Po zakończeniu robót budowlanych Wykonawca, w imieniu Zamawiającego winien uzyskać decyzję właściwego organu nadzoru budowlanego na użytkowanie obiektu budowlanego lub dokument potwierdzający przyjęcie bez sprzeciwu zawiadomienie właściwego organu o zakończeniu budowy drogi, zgodnie z przepisami Prawa Budowlanego” poprzez wyjaśnienie przez Zamawiającego, w jakim terminie od podpisania Umowy przekaze Wykonawcy stosowne pełnomocnictwa do działania w imieniu Zamawiającego, bowiem Zamawiający wbrew regulacji art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nie określił precyzyjnie czy i kiedy przekaze stosowne pełnomocnictwa dla Wykonawcy do działania w imieniu Zamawiającego do działania w zakresie opisanym powyżej?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Pełnomocnictwo do działania w imieniu zamawiającego ww. sprawach zostanie przekazane wykonawcy w ciągu 5 dni roboczych licząc od dnia wystąpienia wykonawcy o wydanie stosownego pełnomocnictwa.

Pytanie nr 2:

§ 2 ust. 1 Załącznika nr 2 do SIWZ – projekt umowy w brzmieniu: „w brzmieniu: „Termin rozpoczęcia wykonywania przedmiotu umowy nastąpi po podpisaniu protokołu przekazania placu budowy w terminie określonym w harmonogramie rzeczowo-finansowym robót,” poprzez wyjaśnienie zapisu i wskazanie przez Zamawiającego, w jakim terminie (ilość dni kalendarzowych) nastąpi przekazanie placu budowy Wykonawcy, bowiem aktualne brzmienie zapisu jest niejasne i odsyła do „harmonogramu rzeczowo-finansowego robót”, który na etapie składania oferty nie jest wiadomy Wykonawcy i nie precyzuje kiedy Wykonawca może się spodziewać przekazania terenu budowy. Aktualne brzmienie zapisu powoduje, że Wykonawca nie może założyć (nawet w przybliżeniu) daty, w jakiej Zamawiający przekaze mu plac budowy, która to data warunkuje rozpoczęcie robót przez Wykonawcę. Aktualne brzmienie w/w zapisu SIWZ narusza zapewnią Zamawiającemu całkowitą dowolność, a tym samym aktualne brzmienie zapisu SIWZ nie jest opisane przez Zamawiającego zgodnie z dyrektywą wyrażoną w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, a więc w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Uwzględniając powyższe Wykonawca wnosi o wyjaśnienie niejasnego i nieprecyzyjnego zapisu SIWZ.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 pkt 1 projektu umowy „Do obowiązków Zamawiającego należy: Wprowadzenie i protokolarne przekazanie Wykonawcy terenu robót **w terminie do 7 dni**, licząc od dnia podpisania umowy”.

Termin faktycznego rozpoczęcia robót określa natomiast wykonawca w sporządzonym przez siebie harmonogramie rzeczowo-finansowym robót, zapewniającym Zamawiającego o terminowym zakończeniu robót i ich realizacji zgodnie ze sztuką budowlaną.

Pytanie nr 3:

§ 2 ust. 4 Załącznika nr 2 do SIWZ – projekt umowy w brzmieniu: „Terminy wykonania poszczególnych etapów przedmiotu umowy określi Harmonogram rzeczowo-finansowy robót, wykonany przez Wykonawcę i zatwierdzony przez Zamawiającego” – poprzez wskazanie przez Zamawiającego w oparciu o jakie kryteria Zamawiający będzie zatwierdzał harmonogram robót? Aktualne brzmienie zapisu zapewnia Zamawiającemu całkowitą dowolność w tym zakresie, a tym samym powoduje, że aktualne brzmienie zapisu SIWZ nie jest opisane przez Zamawiającego zgodnie z dyrektywą wyrażoną w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, a więc w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie z jakich względów Zamawiający skonstruował brzmienie zapisu, które jest niespójne nawet z tym, w jaki sposób realizowane są zamówienia publiczne w oparciu o FIDIC, które obligują jedynie Wykonawcę do przedłożenia harmonogramu robót, zaś zarówno Inżynier jak i Zamawiający nie zatwierdzają harmonogramu, bowiem to Wykonawca zobligowany jest do wykonania zamówienia do daty upływu terminu Końcowego. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie z jakich względów Zamawiający chce dyskrejonalnie oceniać harmonogram rzeczowo-finansowy, skoro wiadomym jest, że Wykonawca musi wykonać wszystkie roboty do daty odbioru końcowego, zaś aktualnie Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niejasny i nieprecyzyjny oraz stanowi o naruszeniu zasad współżycia społecznego, bowiem uzależnia zatwierdzenie harmonogramu jedynie od woli Zamawiającego, bez oparcia tego na jakichkolwiek obiektywnych kryteriach, a tym samym może stanowić narzędzie do wywierania na Wykonawcy wpływu wbrew zasadzie współdziałania stron.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający zweryfikuje oraz zatwierdzi harmonogram rzeczowo-finansowy w oparciu o wytyczne zawarte w § 6 i § 10 projektu umowy. Zatwierdzeniu będzie podlegał harmonogram spełniający wymagania wskazane w § 6 ust. 2 projektu umowy. Dane z harmonogramu rzeczowo-finansowego są potrzebne inwestorowi i inspektorowi nadzoru do bieżącej kontroli wykonawcy odnośnie stanu zaawansowania robót oraz ustalenia zakresu i terminu odbioru częściowego i końcowego a także terminów płatności częściowej i końcowej. Harmonogram należy sporządzić w szczegółowości i wartości wg działów poszczególnych kosztorysów branżowych w układzie miesięcznym. Należy uwzględnić w harmonogramie czas na uzyskanie decyzji na użytkowanie obiektu. Wymagany dokument odgrywa również ważną rolę w zakresie przestrzegania dyscypliny finansów publicznych..

Pytanie nr 4:

§ 6 ust. 1 Załącznika nr 2 do SIWZ – projekt umowy w brzmieniu: „W terminie 7 dni roboczych od dnia zawarcia Umowy Wykonawca wykona i przedstawi Zamawiającemu do zatwierdzenia Harmonogram rzeczowo — finansowy, zgodnie z którym będzie realizowany przedmiot Umowy”- Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jego treści jak w pytaniu nr 3 powyżej.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający zweryfikuje oraz zatwierdzi harmonogram rzeczowo-finansowy w oparciu o wytyczne zawarte w § 6 i § 10 projektu umowy. Zatwierdzeniu będzie podlegał harmonogram wykonany wg. wymagań określonych w § 6 ust. 2 projektu umowy. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 5:

§ 6 ust. 3 i 4 Załącznika nr 2 do SIWZ- projekt umowy w brzmieniu: „Zamawiający zatwierdzi Harmonogram w ciągu 7 dni roboczych od daty przedłożenia Harmonogramu do zatwierdzenia lub w tym terminie zgłosi do niego uwagi. 4. W przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego uwag do Harmonogramu rzeczowo- finansowego, Wykonawca będzie zobowiązany do uwzględnienia tych uwag i przedłożenia Zamawiającemu poprawionego Harmonogramu w terminie 3 dni roboczych od daty otrzymania uwag.”- Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak w pkt 3 powyżej, bowiem w/w zapis jest równie niejasny i nieprecyzyjny, nie zawiera precyzyjnych i obiektywnych treści, które pozwalałyby na ocenę w oparciu o jakie kryteria Zamawiający będzie zatwierdzał harmonogram robót, wobec czego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak w pkt 3 pytań powyżej oraz wnosi o wyjaśnienie poprzez wskazanie przez Zamawiającego w oparciu o jakie obiektywne kryteria Zamawiający będzie zgłaszał uwagi, bowiem obecne brzmienie zapisu nie pozwala Wykonawcy na wysnucie wniosku, że będzie to zależne jedynie od woli Zamawiającego? Wykonawca wnosi również o wyjaśnienie jak w pkt 4 w zakresie w/w zapisu projektu umowy, bowiem aktualne brzmienie zapisu jest niejasne i narusza treść art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem uniemożliwia Wykonawcy złożenie oferty, bowiem nie są Wykonawcy znane wszystkie elementy w zakresie tego, w jaki sposób ma zostać przygotowany harmonogram, kiedy ma zostać przygotowany i w oparciu o jakie kryteria?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający informuje, że zapisy w § 6 ust. 3 i 4 zostały określone jasno i precyzyjnie oraz zawierają treści obiektywne i wyczerpujące, które pozwalają zrozumieć wykonawcy intencję zamawiającego. Patrz również odpowiedź na pytanie nr 3 i nr 4.

Pytanie nr 6:

§ 8 ust. 6 Załącznika nr 2 do SIWZ- projekt umowy w brzmieniu: „Rozliczenie pomiędzy Stronami za wykonane roboty może nastąpić dwukrotnie:- odbiór częściowy po zakończeniu i odebraniu nie więcej niż 50% wykonanych robót (zgodnie z harmonogramem rzeczowo-financeowym), na podstawie zatwierdzonego protokołu częściowego odbioru robót.

- odbiór końcowy po zakończeniu i odebraniu pozostałych wykonanych robót i uzyskaniu decyzji na użytkowanie drogi, na podstawie zatwierdzonego protokołu końcowego odbioru robót” - poprzez wskazanie przez Zamawiającego z jakich względów protokół końcowy odbioru robót ma być zgodny z harmonogramem rzeczowo- financeowym robót? Aktualne brzmienie zapisu jest nieprzejrzyste i w ocenie Wykonawcy ma prowadzić do braku terminowej zapłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego, a tym samym narusza art. 5 k.c. i 647 k.c. w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy od elementu, który w żadnym stopniu nie potwierdza prawidłowego wykonania robót przez Wykonawcę i zgodnie z Umową i może stanowić jednostronne narzędzie po stronie Zamawiającego do odmowy zapłaty. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający mając na uwadze aktualne brzmienie zapisu, usunie z jego treści fragment „(...)zakres prac zgodny z Harmonogramem Rzeczowo-Financeowym Robót.”, gdyż jego pozostawienie spowoduje, że konieczne będzie zwrócenie się do Prezesa UZP o kontrolę doraźną w trybie art. 165 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem w ocenie Wykonawcy zachodzi sytuacja uzasadnionego przypuszczenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na jego wynik?

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający dopuszcza przeprowadzenie odbioru częściowego robót, którego wartość nie przekracza 50% wartości umowy. Wykonawca, w sporządzonym przez siebie harmonogramie rzeczowo-financeowym określa, które roboty będą podlegały odbiorowi częściowemu. Pozostałe roboty wynikające z harmonogramu rzeczowo-financeowego będą objęte odbiorem końcowym.

Zgodnie z zapisami § 6 ust. 6 projektu umowy harmonogram rzeczowo-financeowego może być aktualizowany. Zdaniem zamawiającego, zapisy § 8 są obiektywne i wyczerpujące. Wykonawca nie skonkretyzował, jaki jego zdaniem zamawiający narusza przepisy.

Pytanie nr 7:

§ 8 ust. 8 Załącznika nr 2 do SIWZ- projekt umowy w brzmieniu: „Protokół końcowy odbioru robót sporządzony będzie na podstawie zatwierdzonego kosztorysu powykonawczego – zakres prac zgodny z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym Robót”- wnosi o wyjaśnienie treści SIWZ jak w pytaniu nr 6 powyżej.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Odbiorem końcowym zostaną objęte pozostałe roboty budowlane nieujęte w protokole częściowym odbioru robót. Wykonawca w sporządzonym harmonogramie rzeczowo-finansowym określa, które roboty i kiedy będą podlegały odbiorowi częściowemu i końcowemu. Harmonogram rzeczowo-finansowy jest sporządzany w oparciu o wykonany przez wykonawcę kosztorys. Zamawiający dopuszcza aktualizację harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Pytanie nr 8:

§ 12 ust. 2 lit a) i b) oraz ust. 3 lit. a)-d) Załącznika nr 2 do SIWZ – projekt umowy w brzmieniu: „poprzez wskazanie przez Zamawiającego z jakich względów wbrew ukształtowanemu orzecznictwu i piętnowanej przez Prezesa UZP praktyce zawarł we wzorze umowy kary za opóźnienie, w miejsce kar za zwłokę, zważywszy, że Wykonawca może odpowiadać jedynie za zdarzenia od niego zależne? Wykonawca wskazuje, że aktualne brzmienie zapisów powoduje, że zapisy naruszają art. 353.1 kc, art. 5 kc i art. 483 § 1 kc w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zastrzeżenie kar umownych, których zaliczenie będzie zależne od wyłącznej woli Zamawiającego, w związku z powyższym wnosi o zmianę słów „opóźnienie” na „zwłoka”

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zamawiający dokonał stosownych zmian w załączniku nr 2 do SIWZ poprzez zastąpienie w § 12 wyrażenie „opóźnienie” wyrazem „zwłoka”. Poprawiony projekt umowy przedkłada się w załączeniu.

Pytanie nr 9:

§ 15 ust. 7 Załącznika nr 2 do SIWZ- projekt umowy w brzmieniu: „Termin rękojmi za wady równy będzie zaproponowanemu przez Wykonawcę terminowi gwarancji.” - poprzez wskazanie przez Zamawiającego, z jakich względów zdecydował o tak radykalnie nieproporcjonalnym i ograniczającym konkurencję zapisie SIWZ, zapominając całkowicie, że wskazanie tak długiego okresu rękojmi powiązanego z punktowym kryterium oceny, tj. okresu rękojmi skorelowane jest z treścią art. 151 ust. 2 i 3 Pzp powodujący, że krąg wykonawców dających gwarancję należytego wykonania zamówienia, nie będzie uprawniony do wzięcia udziału w postępowaniu. Wykonawca wskazuje, że problemem dla mniejszych podmiotów (małe i średniej wielkości przedsiębiorstwa) jest uzyskanie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej na tak długi okres (w tym tzw. gwarancji rolowanej), co powoduje, że podmioty te mogą wnieść zabezpieczenie jedynie w formie pieniężnej, co powoduje, że powyższy zapis jest nieproporcjonalny i premiuje jedynie dużych przedsiębiorców, a tym samym nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji między wykonawcami. Takie zawężenie stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 Pzp, co potwierdza m.in. podgląd Krajowej Izby Odwoławczej wyrażony w wyroku o sygn. KIO 83/18 z dnia 30 stycznia 2018r., w którym Izba zauważyła, że: „Problemem, jaki powstaje na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności, jest ryzyko zawężenia kręgu warunków udziału w postępowaniu oraz ich proporcjonalności, jest ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy – w ocenie Izby – uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość uznać za dopuszczalne w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego

wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania.”. W świetle powyższego, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający mając tak jaskrawe nieproporcjonalne i ograniczające konkurencje zapisu o zrównaniu okresu gwarancji i rękojmi. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie przez Zamawiającego z jakich względów nadał aktualne brzemienie w/w zapisowi projektu umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający informuje, że minimalny okres gwarancji i rękojmi wskazany w SIWZ wynosi 3 lata. Wydłużenie tego terminu leży w gestii wykonawcy na etapie składania oferty w ramach kryterium oceny ofert. Wykonawca nie ma obowiązku wydłużenia tego terminu.

Zamawiający informuje, że zapis w projekcie umowy w § 15 ust. 7 nie ogranicza konkurencyjności zamówienia. Z doświadczeń Zamawiającego wynika, że tak sformułowany artykuł nie stanowi problemu dla małych przedsiębiorstw oraz nie zawęża kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie.

Powyższy zapis ma za zadanie ochronę interesu publicznego w zakresie jakości i rzetelności wykonania zamówienia publicznego.

Pytanie nr 10:

W załączonej STWiORB D.05.03.05A. NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO. WARSTWA ŚCIERALNA (strona 83, punkt 2.3. Kruszywo) napisano: „...Do warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego należy stosować kruszywo bazaltowe według PN-EN 13043 [43] i WT-1 Kruszywa 2010 [63], obejmujące kruszywo grube, kruszywo drobne i wypełniacz. Kruszywa powinny spełniać wymagania podane w tablicach 3, 4, 5 i 6...” a w punkcie 2.4. tej samej specyfikacji napisano: „...Zastosowane kruszywo bazaltowe i asfalt drogowy powinny wykazywać powinowactwo fizykochemiczne, zapewniające odpowiednią przyczepność (adhezję) lepiszcza do kruszywa i odporność mieszanki mineralno-asfaltowej na działanie wody...”

- Wykonawca wnosi o wyjaśnienie poprzez wskazanie przez Zamawiającego z jakich względów określił taki wymóg w STWiORB, skoro wyłączył nim jednocześnie w sposób sprzeczny z art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Pzp i niezapewniający równoważności inne kruszywa? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie z jakich względów Zamawiający zdecydował się na tak jawne ograniczenie konkurencji oraz poprzez aktualne brzemienie zapisu SIWZ faktyczne niedopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych, o których mowa w art. 30 ust. 4 ustawy PZP? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający pominął w treści aktualnego brzmienia zapisu SIWZ art. 30 ust. 4 ustawy PZP, który dopuszcza w każdym przypadku zastosowanie rozwiązań równoważnych opisywanym w treści SIWZ. Każdorazowo, gdy wskazana w niniejszej SIWZ lub załącznikach do SIWZ norma należy przyjąć, że w odniesieniu do niej użyto sformułowania „lub równoważne”. Jako równoważne Zamawiający winien także uznawać materiały i urządzenia posiadające parametry techniczne, eksploatacyjne i funkcjonalne nie gorsze niż materiały i urządzenia które zastępują. Powyższe potraktowane jest zapisami wynikającymi z dyrektyw w sprawie zamówień publicznych; wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego; orzecznictwa KIO (sygn.. akt KIO/UZP 254/08), informatora UZP (Zamówienia Publiczne w orzecznictwie, zeszyt nr 1, Warszawa 2008, str. 40). Materiały równoważne mają umożliwić uzyskanie efektu założonego przez Zamawiającego za pomocą rozwiązań technicznych – KIO/UZP 984/09. Aktualne brzmienie w/w zapisu SIWZ powoduje, że Zamawiający ograniczył w jaskrawy sposób uczciwą konkurencję i określił warunki udziału w przetargu w z naruszeniem norm z art. 29 ust. 2 i 3 oraz art. 30 ust. 4 ustawy Pzp. Wykonawca wnosi o odpowiedź na niniejsze pytanie oraz o zmianę treści SIWZ poprzez dopuszczenie stosowania mieszanek ze skał wapiennych niniejszej STWiORB w punkcie 2.3. na nowe brzmienie zgodne z treścią ustawy Pzp: „...Do warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego należy stosować kruszywo według PN-EN 13043 [43] i WT-1 Kruszywa 2010 [63], obejmujące kruszywo grube, kruszywo drobne i wypełniacz. Kruszywa powinny spełniać wymagania podane w tablicach 3, 4, 5 i 6...” oraz w pkt 2.4. na nowe brzmienie:

„...Zastosowane kruszywo i asfalt drogowy powinny wykazywać powinowactwo fizykochemiczne, zapewniające odpowiednią przyczepność (adhezję) lepiszcza do kruszywa i odporność mieszanki mineralno-asfaltowej na działanie wody...”?

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Wykreśla się z ze specyfikacji nr D.05.03.05A zapis o kruszywie bazaltowym. Kruszywo do mieszanek mineralno-bitumicznych ma spełniać wymagania norm i Wymagań Technicznych WT-1 i WT-2 z 2014r. dla kategorii ruchu KR 1-2.

Ponadto zgodnie zapisami SIWZ Rozdział III pkt 7 zamawiający dopuszcza produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach.

W takiej sytuacji zamawiający wymaga złożenia przez wykonawcę wraz z ofertą stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia w celu potwierdzenia ich równoważności.

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający potwierdza, że załączył do SIWZ całą dokumentację projektową i techniczną oraz wszystkie ewentualne niezbędne uzgodnienia i warunki potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia oraz, że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu?

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający potwierdza, iż załączył do SIWZ całą posiadaną dokumentację projektową oraz wszystkie niezbędne uzgodnienia i warunki potrzebne do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna w zakresie warunków realizacji zamówienia.

Warunki zmiany zapisów umowy w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w pytaniu zostały ujęte w zapisach § 16 projektu umowy.

Zgodnie z zapisami rozdz. III pkt 9 SIWZ – w celu ustalenia stanu faktycznego:

9. Wykonawca winien zapoznać się z przedmiotem zamówienia celem właściwego i rzetelnego przygotowania oferty. Zamawiający zaleca aby Wykonawca przeprowadził wizję lokalną, w celu zapoznania się z przedmiotem zamówienia, weryfikacji zgodności zakresu robót (rodzaju i ilości prac) ujętych w dokumentacji ze stanem rzeczywistym oraz zawarcia w cenie oferty wszystkich kosztów za roboty niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

W takim przypadku należy zgłosić się do Urzędu Gminy – pan Sławomir Bernacki lub pani Wiesława Starosta, tel. (44) 724 55 73, celem ustalenia terminu wizji lokalnej.

Pytanie nr 12:

W przypadku napotkania ewentualnych rozbieżności w zapisach poszczególnych elementów dokumentacji przetargowej prosimy o podanie hierarchii ich ważności.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Umowa z Wykonawcą, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, projekt budowlany, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót, przedmiar robót.

Pytanie nr 13:

Czy Zamawiający potwierdza, że posiada prawo do dysponowania wszystkimi działkami na których będzie realizowana niniejsza inwestycja?

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający potwierdza, że posiada prawo do dysponowania wszystkimi działkami na których będzie realizowana przedmiotowa inwestycja na podstawie wydanej decyzji ZRID.

Pytanie nr 14:

Prosimy o zamieszczenie decyzji ZRID/pozwolenia na budowę dla niniejszej inwestycji oraz decyzji na wycinkę drzew.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Decyzję ZRID przedkłada się w załączeniu. Decyzja ZRID obejmuje również wycinkę drzew.

Pytanie nr 15:

Prosimy o jednoznaczne i ostateczne określenie, jaką najniższą leżącą warstwę (o grubości 10 cm) należy zastosować w konstrukcji jezdni i nawierzchni najazdowych:

- warstwę mrozochronną/odsączającą, zgodnie z przekrojami konstrukcyjnymi typowymi, czy
- warstwę gruntu stabilizowanego cementem, zgodnie z SIWZ i projektem umowy.

Jeśli ma to być stabilizacja prosimy o zamieszczenie SST.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

W konstrukcji jezdni jako najniższą leżącą warstwę należy wykonać warstwę z gruntu stabilizowanego cementem zgodnie z opisem w projekcie budowlanym oraz SIWZ. W załączeniu przedkłada się poprawiony rysunek „Przekroje konstrukcyjne typowe” oraz „Specyfikację techniczną”, korygujący rozbieżności w nazwie najniższej leżącej warstwy.

Pytanie nr 16:

Czy Zamawiający potwierdza, że mieszanki mineralno-asfaltowe do realizacji niniejszego projektu mają spełniać wymagania normy PN-EN 13108-1 i Wymagań Technicznych WT-1 i WT-2 wydanie 2014 dla kategorii ruchu KR 1-2, zgodnie z przyjętą w projekcie budowlanym kategorią ruchu KR-2 ?
Niespójne, a niejednokrotnie również błędne zapisy załączonych STWiORB:

- D.05.03.05A. NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO. WARSTWA ŚCIERALNA,
- D.05.03.05B. NAWIERZCHNIA Z BETONU ASFALTOWEGO. WARSTWA WIAŻĄCA

nie rozstrzygają tego jednoznacznie, przez co niepotrzebnie wprowadzają oferentów w błąd.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

Zamawiający potwierdza, że mieszanki mineralno-asfaltowe mają spełniać wymagania normy PN-EN 13108-1 i Wymagań Technicznych WT-1 i WT-2 z 2014r. dla kategorii ruchu KR 1-2

Pytanie nr 17:

Zakres robót naprawczych na istniejącym moście przewiduje min rozbiórkę warstw nawierzchniowych oraz rozbiórkę krawężnika betonowego. Doświadczenie z innych remontów obiektów wskazuje że przy tych pracach w większości dochodzi do uszkodzeń istniejącej izolacji płyty mostu. Celem nie pogorszenia ogólnego stanu technicznego naprawianego mostu zasadnym było by przewidzieć naprawę lub wymianę przedmiotowej izolacji. W związku z powyższym wnosimy o rozszerzenie zakresu remontu mostu o demontaż istniejącej izolacji i wykonanie nowej z papy termozgrzewalnej. Zmiana taka nie wpłynie znacząco na wzrost całości kosztów inwestycji, na pewno zaś wpłynie na trwałość obiektu w przyszłości.

Odpowiedź na pytanie nr 17:

W przypadku uszkodzenia istniejącej izolacji płyty pomostowej w trakcie prowadzenia prac remontowych na obiekcie mostowym, Wykonawca powinien założyć w cenie oferty koszt naprawy izolacji lub koszt demontażu i wykonania nowej izolacji płyty pomostowej.

Pytanie nr 18:

Zwracamy się z prośbą o informacje czy Zamawiający dopuści zamianę konstrukcji stalowej MultiPlate na konstrukcję HelCor PA z uwagi na to że producenci konstrukcji stalowych informują iż z arkuszy z blach falistych produkują konstrukcje dla przepustów o znacznie większych wymiarach.

Dla gabarytów przewidzianych w dokumentacji przetargowej maja zastosowanie konstrukcje HelCor PA wykonane z rur z blachy falistej łączonych na złączki. Z uwagi na duży wpływ na wycenę jaki ma dobór rozwiązania prosimy o odpowiedź.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający nie określa konkretnej technologii wykonania ani producenta. Należy wykonać przepust o parametrach (przekroju, długości, rzędnych i współrzędnych posadowienia) zgodnych z projektem budowlanym i pozwoleniem wodnoprawnym. Zgodnie z zapisami SIWZ rozdział III pkt 7 Zamawiający dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych lub lepszych parametrach. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia.

W przypadku zastosowania rozwiązań materiałowych równoważnych. Wykonawca zgodnie z zapisami SIWZ rozdział VI pkt 6.6 ppkt 5) zobowiązany jest od złożenia wraz z ofertą:

- a) oświadczenia, że złożył ofertę równoważną oraz że zaproponowane zmiany spełniają wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego w niniejszej SIWZ i dokumentacji technicznej.
- b) wykazu zmian, zawierającego dokładny opis zmian dotyczący zastosowanych materiałów równoważnych.

Pytanie nr 19:

Prosimy o określenie liczby próbnych obciążeń pali CFA do wykonania na kładce dla pieszych.

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zgodnie z zapisami STWiOR dla branży drogowej i mostowej:

M 11.03.02A Pale wiercone, wykonywane w technologii ciśnieniowego betonowania ciągłego - pale formowane świdrem ciągłym pkt. 5.8.2. Zasady określenia liczby i wyboru miejsca pali próbnie obciążonych. Liczba pali próbnie obciążonych powinna być określona w Projekcie próbnego obciążenia pali. Próbnemu obciążeniu należy poddać:

- co najmniej 2 pale, gdy w skład fundamentu wchodzi co najmniej 100 pali,
- co najmniej 1 pal w przypadku jednorodnych warunków gruntowych oraz wykonania do 30 pali,
- co najmniej 1 pal na każde rozpoczęte dalsze 100 pali,
- dla różnych warunków gruntowych (różnych stref co najmniej 1 pal dla każdej strefy).

WÓJT GMINY
Franciszek Szmitigiel

a/a K.Sz.