

WÓJT GMINY
TOMASZÓW MAZOWIECKI

Tomaszów Mazowiecki, dnia 8 sierpnia 2024r.

RŚ.6220.16.2023

DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH

Na podstawie:

- art. 71 ust. 1 i 2 pkt 2, art. 74 ust. 3, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84 oraz art. 85 ust. 1, i 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U z 2024r. poz. 1112),
- art. 49, art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024r. poz. 572),
- jak również § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwsze podwójne tiret pierwsze i podwójne tiret drugie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839), **po rozpatrzeniu wniosku** z dnia 14 listopada 2023r. (data wpływu do tut. Urzędu – 17 listopada 2023r.) Pana

o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: **„Budowie chlewni wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 109 obręb Świńsko – Łagiewniki, gmina Tomaszów Mazowiecki, powiat tomaszowski, województwo łódzkie”**

po zasięgnięciu opinii:

- z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi – postanowienie z dnia 20 czerwca 2024r.. znak: WOOŚ.4220.207.2024.KDz.3;
- z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wód Polskich, Dyrektorem Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim – opinia z dnia 20 czerwca 2024r. znak: WA.ZZŚ.3.4901.83.2024.SO.2;
- z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Tomaszowie Mazowiecki – opinia z dnia 23 marca 2024r. oraz z dnia 10 czerwca 2024r. znak: ZNS.90281.102.2024,

orzekam w następujący sposób:

- I. Stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa chlewni wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 109 obręb Świńsko – Łagiewniki, gmina Tomaszów Mazowiecki, powiat tomaszowski, województwo łódzkie”**
- II. Określam istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

Warunki korzystania ze środowiska nałożone postanowieniem Regionalnego Dyrektora

Ochrony Środowiska:

- 1) Maksymalna obsada po realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na terenie gospodarstwa rolnego zlokalizowanego na działce nr ewid. 109 obręb Świńsko-Łagiewniki powinna wynieść do 130,61 DJP, tj.:

Wiek zwierząt	Liczba sztuk	przelicznik DJP	DJP
OBORA O-1 (istniejąca)			
Cielęta do 6 miesięcy	9	0,15	1,35
Jałówki od 6 do 12 miesięcy	2	0,3	0,6
OBORA O-2 (istniejąca)			
Krowy mleczne	10	1	10
Krowy zasuszone	4	1	4
Jałówki od 12 do 18 miesięcy	7	0,8	5,6
OBORA O-3 (istniejąca)			
Opasy	13	1,4	18,2
Chlewnia Ch-1 (projektowana)			
Warchlaki	444	0,07	31,08
Tuczniaki	427	0,14	59,78
SUMA:		916	130,61

- 2) W projektowanym obiekcie trzody chlewnej prowadzić do 4 cykli w ciągu roku trwających maksymalnie 2 miesiące każdy dla tuczniaków oraz do 4 cykli w ciągu roku trwających maksymalnie 2 miesiące każdy dla warchlaków.
- 3) Powstające odchody zwierzęce wykorzystywać jako nawozy naturalne do nawożenia gruntów rolnych – gruntów należących do Wnioskodawcy (własne i dzierżawa: ok. 13,5 ha), a nadmiar zbywać innym rolnikom na podstawie umów.

Warunki i wymagania nałożone opinią Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim:

- 1) Zaplecze budowy, a w szczególności miejsca postoju pojazdów i maszyn budowlanych zabezpieczyć przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód;
- 2) Teren inwestycji wyposażyć w materiały sorpcyjne umożliwiające szybkie usunięcie ewentualnych wycieków paliw;
- 3) Wszelkie prace związane z tankowaniem i naprawami pojazdów i maszyn budowlanych wykonywać poza terenem przedsięwzięcia, na terenie utwardzonym i zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi;
- 4) W sytuacjach awaryjnych, takich jak np. wyciek paliwa, podjąć natychmiastowe działania w celu usunięcia awarii oraz usunięcia zanieczyszczonego gruntu; zanieczyszczony grunt należy przekazać podmiotom uprawnionym do jego transportu i rekultywacji lub unieszkodliwienia;
- 5) Na etapie realizacji przedsięwzięcia stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia;
- 6) Materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do gruntu i wód;
- 7) Roboty ziemne prowadzić w sposób nie naruszający stosunków gruntowo – wodnych;
- 8) Roboty ziemne prowadzić bez odwadniania wykopów, w przypadku stwierdzenia konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych, ograniczyć czas odwadniania

wykopu do minimum, wody z odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami;

- 9) Zdjętą wierzchnią warstwę ziemi (odkład) składować poza obszarami, na których znajdują się ciekłe wodne, poza terenem zagrożonym powodzią, a także poza obszarami kierunku spływu wód powierzchniowych do ujęć wód podziemnych; odkład wykorzystać w obrębie terenu inwestycyjnego, a jego nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom do zagospodarowania;
- 10) Wodę na etapie eksploatacji przedsięwzięcia pobierać z sieci wodociągowej, na warunkach uzyskanych od gestora sieci i/lub z istniejącej studni gospodarskiej. Pobór wody opomiarować wodomierzem, a w momencie wykroczenia poza zwykłe korzystanie z wód uzyskać stosowną zgodę wodnoprawną;
- 11) Ścieki socjalno – bytowe z zaplecza budowy gromadzić w szczelnych zbiornikach bezodpływowych (tymczasowych sanitariatach), a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom;
- 12) Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe odprowadzać do gruntu, w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmienny stan wody na gruncie, w szczególności kierunku i natężenia odpływu ww. wód ze szkoda dla gruntów sąsiednich;
- 13) Czyszczenie budynków inwentarskich przeprowadzać na sucho;
- 14) Obornik usuwać w okresach dozwolonych do nawożenia, bezpośrednio na środki transportu;
- 15) Gnojowicę magazynować w szczelnych wewnętrznych kanałach pod chlewnią Ch-1 o minimalnej poj. 238,36 m³;
- 16) Aplikować nawóz naturalny na gruntach rolnych będących w dyspozycji Inwestora, bądź zbywać zgodnie ze wcześniej podpisanymi umowami;
- 17) Nawożenie pól nawozem naturalnym przeprowadzać zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa w zakresie nawożenia oraz w zakresie ograniczenia dopływu do wód związków azotu pochodzenia rolniczego, w tym zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 31 stycznia 2023r. w sprawie „programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”;
- 18) Zwierzęta padłe i ubite z konieczności do czasu ich wywozu z terenu przedsięwzięcia, przechowywać w szczelnym pojemniku, zlokalizowanym na szczelnym podłożu, w wydzielonym miejscu na terenie fermy;
- 19) System wodno – ściekowy oraz posadzki regularnie i terminowo poddawać próbom szczelności, kontrolom napełnienia oraz konserwacjom; wszelkie wykryte nieszczelności bądź awarie niezwłocznie usuwać;
- 20) Powstające na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

Warunki i wymagania nałożone przez Wójta Gminy Tomaszów Mazowiecki:

- 1) Od północno – zachodniej oraz południowo – wschodniej strony działki o nr ewid. 109 obr. obręb Świńsko – Łagiewniki, na całej szerokości i długości planowanego budynku chlewni zaplanować pas zieleni izolacyjnej wysokiej i niskiej. Do nasadzeń stosować rodzime gatunki drzew i krzewów, zapewnić im pielęgnację i nawodnienie;
- 2) W celu ograniczenia uciążliwości hałasu prace budowlane, ruch pojazdów, rozładunki paszy i załadunki zwierząt prowadzić wyłącznie w porze dziennej (tj. w godzinach 6-22);
- 3) W trakcie przygotowania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu (art. 74 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo Ochrony Środowiska);

- 4) Roboty ziemne wykonywać w miejscu planowanej inwestycji nie naruszając przyległych gruntów.

III. Określam wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym:

- 1) Zaprojektować budynek chlewni o powierzchni zabudowy ok. 680 m².
- 2) W projektowanym budynku inwentarskim do chowu trzody chlewnej zaprojektować:
 - 8 kojców dla tuczników o wadze do 120 kg (51 sztuk) o powierzchni ok. 51,1 m² każdy,
 - 1 kojec dla tuczników o wadze do 120 kg (19 sztuk) o powierzchni ok. 19 m²,
 - 3 kojce dla warchlaków o wadze do 50 kg (127 sztuk) o powierzchni ok. 51,1 m² każdy,
 - 1 kojec dla warchlaków o wadze do 50 kg (63 sztuki) o powierzchni ok. 25,553 m²,
 - izolatkę.
- 3) Zaprojektować zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o poj. do 3 m³.
- 4) Zaprojektować 2 silosy paszowe o poj. do 24 Mg każdy.
- 5) Zaprojektować system wentylacji projektowanej chlewni składający się z 5 wentylatorów mechanicznych o średnicy 0,82 m, wydajności ok. 29 000 m³/h i wysokości min. 7,5 m.
- 6) W projektowanym budynku chlewni zaprojektować 5 wentylatorów dachowych o średnicy 0,82 m, o poziomie mocy akustycznej do 87 dB, umieszczone na wysokości 7,5 m.
- 7) Dla planowanej obsady, według przyjętych założeń chowu tuczników, dla projektowanego obiektu zaprojektować zbiorniki na gnojownicę o pojemności min. 238,36 m³.

IV. Integralną częścią niniejszej decyzji jest Załącznik - Charakterystyka przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 14 listopada 2023r. (data wpływu do tut. Urzędu – 17 listopada 2023r.) Pan

wystąpił o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie chlewni wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 109 obręb Świńsko – Łagiewniki, gmina Tomaszów Mazowiecki, powiat tomaszowski, województwo łódzkie”

Organem właściwym do wydania przedmiotowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki, zgodnie z art. 75 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiskach oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U z 2024r. poz. 1112) zwanej dalej ustawą ooś.

Planowana inwestycja należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 104 lit a tiret pierwsze podwójne tiret pierwsze i podwójne tiret drugie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj: „104) chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w pkt 103:

a)w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP i mniejszej niż 210 DJP - jeżeli ta działalność będzie prowadzona:

-w odległości mniejszej niż 210 m od:

-- terenów lub gruntów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, tj.

mieszkaniowych, rolnych zabudowanych zajętych pod budynki mieszkalne, innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych niezabudowanych lub w trakcie zabudowy, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone,

-- zrealizowanego, realizowanego lub planowanego przedsięwzięcia chowu lub hodowli zwierząt innych niż norki, w liczbie nie mniejszej niż 40 DJP”

Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki uwzględniając zapisy art. 74 ust. 3a ustawy ooś określił strony w przedmiotowym postępowaniu. W związku z faktem, że liczba stron w postępowaniu przekroczyła 10, zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy ooś oraz art. 49 Kpa w dniu 28 listopada 2023r. podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania administracyjnego w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ww. obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie:

- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Tomaszów Mazowiecki,
- na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu,
- na tablicy ogłoszeń w sołectwie Świńsko – miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz jako miejsce zwyczajowo przyjęte.

Ponadto pismem z dnia 28 listopada 2023r. wezwano pełnomocnika Wnioskodawcy do uzupełnienia informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, m.in. w zakresie weryfikacji planowanej obsady i przedłożenia wstępnych umów odbioru gnojowicy.

W dniu 28 grudnia 2023r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Pana Jacka Krześlaka. W piśmie podniesiono następujące kwestie:

- sprzeciw wobec planowanej inwestycji;
- obawy związane z uciążliwością powstających odorów związanych z realizacją chlewni;
- zagrożenie sanitarno- epidemiologiczne, wynikające funkcjonowania projektowanego obiektu;
- zwiększoną ilość owadów w skutek eksploatacji budynku do chowu trzody chlewnej;
- spadek atrakcyjności nieruchomości położonych w sąsiedztwie planowanej inwestycji;
- domniemanie, że Inwestor kłamie oraz, że będzie prowadził chów trzody chlewnej z pominięciem prawa.

W dniu 24 stycznia 2024r. pełnomocnik inwestora złożył uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia. Uzupełnienie to nie zawierało wszystkich żądanych wyjaśnień wobec powyższego Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki pismem z dnia 29 stycznia 2024r. ponownie wezwał pełnomocnika do złożenia uzupełnień.

W dniu 14 marca 2024r. do tut. Urzędu wpłynęło kolejne uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Uznając kompletność materiału dowodowego, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U z 2024r. poz. 1112) Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki pismem z dnia 18 marca 2024r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tomaszowie Mazowieckim oraz Państwowego Gospodarstwo Wodnego Wód Polskich, Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim o opinię w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu oddziaływania na środowisko.

Pismem dnia 26 marca 2024r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tomaszowie Mazowieckim wyraził opinie, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje

konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia raportu o oddziaływaniu tego przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 29 marca 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi zwrócił się o zweryfikowanie kwalifikacji przedsięwzięcia oraz o uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia. Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki ponownie przeanalizował kwalifikację jednocześnie wezwał pełnomocnika inwestora o uzupełnienie informacji wskazanych przez RDOS w Łodzi.

Kolejne uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 22 maja 2024r.

Po zapoznaniu się z treścią uzupełnienia Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki uznał dokumentację za kompletną i wystarczającą a następnie w piśmie do organów opiniujących z dnia 27 maja 2024r. wskazał prawidłową kwalifikację przedsięwzięcia oraz przesłał uzupełnienie karty informacyjnej przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi pismem z dnia 6 czerwca 2024r. zawiadomił, że z uwagi na skomplikowanie danej sprawy oraz konieczność szczegółowego przeanalizowania zebranego materiału dowodowego wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko nastąpi w terminie do 5 lipca 2024r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tomaszowie Mazowieckim pismem z dnia 10 czerwca 2024r. podtrzymał swoje poprzednie stanowisko.

W dniu 20 czerwca 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wydał postanowienie, w którym wyraził opinię, że dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie wskazując warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, które zostały wpisane w pkt II niniejszej decyzji oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie budowlanym, które zostały wpisane w pkt III niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 20 czerwca 2024r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jednocześnie wskazując warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, które zostały wpisane w pkt II niniejszej decyzji.

Odnosząc się do rozbieżnych opinii wyrażonych w niniejszej sprawie przez RDOŚ, PGW Wody Polskie i PPIS co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, należy zauważyć, że ustawodawca nie przewidział związania organu orzekającego opiniami organów, o których jest mowa w art. 64 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy. W sytuacji wyrażenia sprzecznych opinii przez te organy - jak to ma miejsce w stanie faktycznym - organ może przychylić się do stanowiska jednego lub dwóch z tych organów. Zważyć bowiem należy, że organy te mają różne kompetencje i przedmiot działania i niewątpliwie mogą w różny sposób dokonać oceny konieczności sporządzenia raportu.

Oceniając uzasadnienie opinii wydanych w niniejszej sprawie, ich zakres, szczegółowość i zastosowaną argumentację, uznać należy, iż opinie wyrażone przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wód Polskich są w przeciwieństwie do opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tomaszowie Mazowieckim, opiniami szczegółowymi, wnikliwymi i przekonującymi, odwołującymi się do okoliczności tej konkretnie sprawy. Opinie te są wynikiem rzetelnej i wszechstronnej analizy planowanego przedsięwzięcia pod kątem istnienia potrzeby przeprowadzenia jego szczegółowej oceny oddziaływania na środowisko. Regionalny

Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi uznał brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań, jednocześnie wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit b ustawy *o oś*. Również Państwowe Gospodarstwo Wodne Wód Polskich wyraziło opinię, że nie istnieje potrzeba sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedstawiając w swoim uzasadnieniu przesłanki przemawiające za taką decyzją i wskazując warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Z kolei, opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Tomaszowie Mazowieckim zawiera rutynowe uzasadnienie, z którego nie wynika, jakie konkretnie okoliczności w tej konkretnej sprawie przemawiają za celowością przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzeniem raportu. Uzasadnienie tej opinii ogranicza się wyłącznie do informacji, że przedłożona Karta Informacyjna Przedsięwzięcia nie zawiera wszystkich danych i analiz pozwalających ocenić wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i zdrowie ludzi. Opinia nie została poprzedzona wezwaniem do uzupełnienia wymaganych informacji celem jej wnikliwej analizy. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tomaszowie Mazowieckim widzi potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz opracowania raportu oddziaływania. Tymczasem tak ogólne stwierdzenie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, oderwane od okoliczności stanu faktycznego, może mieć zastosowanie do każdego planowanego przedsięwzięcia.

W orzecznictwie i piśmiennictwie prawniczym jednoznacznie wskazuje się natomiast, że opinia jest najslabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. *Opinia, o której mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, nie jest wiążącą dla organu rozstrzygającego o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.*[Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 20 stycznia 2011 r., II SA/Lu 698/10, Lex nr 953316] *Opinia jest najslabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji publicznej i nie ma charakteru wiążącego dla organu wydającego postanowienie w przedmiocie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.*[Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 5 listopada 2009 r., II SA/Ke 523/09, Lex nr 589135].

Wobec powyższego prowadzący postępowanie środowiskowe Wójt, Burmistrz lub Prezydent Miasta nie jest w jakikolwiek sposób związany treścią opinii uzyskanych w trybie art. 64 ust. 1 u.i.o.ś. Opinie tego rodzaju stanowią dla organu jedynie sugestie.

Po ponownym przeanalizowaniu informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i jej uzupełnieniach, uwzględniając opinie w przedmiotowej sprawie, a także po uwzględnieniu uwarunkowań wynikających z art. 63 ust. 1 ustawy *o oś* tut. Organ postanowił odstąpić od przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 3 lipca 2024r. Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki wydał obwieszczenie o zakończeniu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz zgłaszania uwag, wskazując dzień publicznego ogłoszenia na 9 lipca 2024r.

Niniejsze obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie:

- na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Tomaszów Mazowiecki,
- na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu,

- na tablicy ogłoszeń w sołectwie Świńsko– miejscu realizacji przedsięwzięcia oraz jako miejsce zwyczajowo przyjęte.

W dniu 15 lipca 2024r. Pan Jacek Krześlak złożył sprzeciw do planowanego zamierzenia inwestycyjnego dołączając listę podpisów mieszkańców wsi Łagiewniki, Świńsko, Kwiatkówka Wólka, Łazisko, Dębniak, Bielina, Wygoda, Maksymów oraz pismo Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z dnia 5 lutego 2024r.

Powyższy sprzeciw, podpisany przez 63 osoby, jest pismem o tej samej treści co pismo Pana Jacka Krześlaka z dnia 28 grudnia 2023r., w którym zwrócono uwagę na poniższe aspekty:

- sprzeciw wobec planowanej inwestycji;
- obawy związane z uciążliwością powstających odorów związanych z realizacją chlewni;
- zagrożenie sanitarno- epidemiologiczne, wynikające funkcjonowania projektowanego obiektu;
- zwiększoną ilość owadów w skutek eksploatacji budynku do chowu trzody chlewnej;
- spadek atrakcyjności nieruchomości położonych w sąsiedztwie planowanej inwestycji;
- domniemanie, że Inwestor kłamie oraz, że będzie prowadził chów trzody chlewnej z pominięciem prawa.

Wobec faktu, że sprzeciw dotyczył głównie uciążliwości odorowej, należy zaznaczyć iż minimalizacja ewentualnych uciążliwości dla mieszkańców zabudowań znajdujących się w najbliższym otoczeniu planowanego przedsięwzięcia, powodowanych przez chów trzody chlewnej oraz zabezpieczenie środowiska przed ich ewentualnym negatywnym wpływem, powinna odbywać się poprzez spełnienie przez inwestora wszelkich wymogów wskazanych w szeregu ustaw i aktach wykonawczych do tychże ustaw dotyczących tego rodzaju działalności gospodarczej przy jednoczesnym wykorzystaniu najlepszych dostępnych rozwiązań technicznych i technologicznych.

Jednocześnie nadmienia się że, w Polsce problem uciążliwości zapachowej nie jest do tej pory prawnie unormowany. Brak prawnie ustalonej metodyki do określenia uciążliwości odorowej oraz wyznaczenia dopuszczalnych norm w tym zakresie, nie pozwala określić czy zapach jest już uciążliwy czy też nie. Możliwe subiektywne odczuwanie dyskomfortu nie oznacza negatywnego wpływu przedsięwzięcia na zdrowie i warunki życia ludzi, a tym bardziej nie jest podstawą do uznania oddziaływania przedsięwzięcia za negatywne.

Kwestia obniżenia wartości okolicznych nieruchomości w skutek funkcjonowania chlewni jest wskaźnikiem ciężkim do określenia. Z uwagi na fakt iż przedmiotowa chlewnia jest planowana na terenie rolniczym, w otoczeniu innych gospodarstw rolnych wpisuje się ona w charakter produkcji prowadzonej na terenach wiejskich.

Sprzeciw okolicznych mieszkańców nie jest podstawą do odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Pogląd taki znajduje jednoznaczne potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Tak wskazał m.in. NSA w prawomocnym wyroku z dnia 25 marca 2015 r. sygn. II OSK 2031/13 „odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia może nastąpić jedynie w prawem przewidzianych okolicznościach, natomiast sam sprzeciw okolicznych mieszkańców nie może decydować o odmowie wydania takiej decyzji. Stanowisko zawarte w decyzji organu I instancji, że zgoda i akceptacja okolicznych mieszkańców dla realizacji inwestycji, która może negatywnie wpłynąć na jakość życia ludzi jest warunkiem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla takiego przedsięwzięcia, nie znajduje oparcia w przepisach prawa”, podobnie wskazano w prawomocnym wyroku WSA w Kielcach z dnia 28 maja 2015 r. sygn. II SA/Ke 23/15 „(...) sprzeciw mieszkańców gminy nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia”, jak również WSA w Warszawie w prawomocnym wyroku z dnia 19 grudnia 2013 r. sygn. IV SA/Wa 1092/13 „Niewątpliwie uwagi i wnioski składane w

związku z udziałem społeczeństwa są istotnym elementem postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i powinny być wzięte pod uwagę, ale nie mogą one stanowić jedynej przyczyny wydania decyzji odmownej. Taki sam pogląd prawny zaprezentowany jest w wyroku WSA w Łodzi z dnia 18 stycznia 2012r. (sygn. akt II SA/Łd 886/12), mówiący o tym, że sam sprzeciw społeczeństwa nie może stanowić podstawy odmowy środowiskowej zgody na realizację inwestycji”. Wskazać należy, że orzecznictwo w tym względzie jest jednolite.

Zastrzeżenia strony w postępowaniu nie mogą być gołosłowne, powinny być w zakresie wiadomości wymagających wiedzy specjalistycznej poparte np. ekspertyzą, która w sposób udokumentowany wykaże wady złożonych do wniosku dokumentów dowodowych np. karty informacyjnej przedsięwzięcia. Podważanie treści karty nie może opierać się na zarzutach ogólnych czy przypuszczeniach – że inwestycja spowoduje uciążliwości zapachowe, wpłynie na pogorszenie warunków życia, zagrożenia mikrobiologicznego i ekologicznego, zanieczyszczenia wód i powietrza, zachorowalności na różne choroby, spadku wartości nieruchomości – nie opartych na odpowiednich badaniach i ocenach.

Tym samym jedyną podstawą wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań nie może być tylko sprzeciw okolicznych mieszkańców. Konieczne jest wskazanie konkretnych merytorycznych argumentów, które organ powinien rozpatrzyć przy wydawaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki wydając niniejszą decyzję wziął pod uwagę pojawiającą się w dotychczasowym orzecznictwie tezę, że odmowa w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić wyłącznie na podstawie przesłanek wskazanych w obowiązujących przepisach prawa w tym przypadku ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Nie stwierdzono przesłanek wydania decyzji negatywnej wynikających z art. 80 ww. ustawy. Decyzja środowiskowa jest decyzją związaną, co oznacza, że w przypadku wykazania, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko organ powinien uwzględnić wniosek i ustalić środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia. Stąd też organ nie może powołać się na pozaustawowe przesłanki odmowy wydania decyzji (jak np. uciążliwy zapach) i w ten sposób ustalać własnych warunków realizacji inwestycji.

W związku z obawami strony w postępowaniu i sprzeciwem okolicznych mieszkańców tut. Organ postanowił nałożyć na Inwestora warunki mające na celu ograniczenie uciążliwości przedmiotowego przedsięwzięcia. Nałożono m.in. warunek, by od północno – zachodniej oraz południowo – wschodniej strony działki o nr ewid. 109 obr. obręb Świńsko – Łagiewniki, na całej szerokości i długości planowanego budynku chlewni zaplanować pas zieleni izolacyjnej wysokiej i niskiej.

W dniu 18 lipca 2024r. Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi o sprostowanie oczywistej omyłki w postanowieniu z dnia 20 czerwca 2024r.

Postanowieniem z dnia 19 lipca 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi sprostował inną oczywistą omyłkę zawartą w punkcie II na str. 1-2 postanowienia dotycząca maksymalnej obsady po realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po przeanalizowaniu informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, jej uzupełnień oraz analizie przesłanek wynikających w art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a także uzyskanych opinii stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie znacząco oddziaływać na środowisko argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób.

Zakres przedmiotowego przedsięwzięcia ustalono na podstawie wystąpienia Wnioskodawcy o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym KIP. Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki uznając wiarygodność i prawidłowość analiz zawartych w KIP, uwzględnia w niniejszej decyzji ustalenia zawarte w rzeczonym KIP w sposób wskazany i opisany w niniejszej decyzji.

Dla wskazanego na załączniku graficznym terenu planowanej inwestycji brak jest obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego.

Analiza zgromadzonego materiału wykazała:

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś na podstawie informacji zawartych w KIP ustalono, że planowane przedsięwzięcie polega na budowie budynku inwentarskiego – chlewni dla warchlaków i tuczników wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr. 109 obręb Świńsko – Łągiewniki, gmina Tomaszów Mazowiecki, powiat tomaszowski, województwo łódzkie.

Obecnie na terenie przedsięwzięcia znajdują się następujące obiekty i instalacje:

- budynek inwentarski – obora O-1,
- budynek inwentarski – obora O-2,
- budynek inwentarski – obora O-3,
- zbiornik na ścieki socjalno – bytowe,
- budynki gospodarcze,
- budynek mieszkalny.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną przeprowadzone następujące czynności:

- budowa chlewni Ch-1,
- budowa zbiornika na ścieki socjalno-bytowe o poj. do 3 m³,
- budowa 2 silosów paszowych o poj. do 24 Mg każdy,
- wykonanie infrastruktury towarzyszącej.

Obsada na terenie gospodarstwa przed realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wiek zwierząt	Liczba sztuk	przelicznik DJP	DJP
OBORA O-1 (istniejąca)			
Cielęta do 6 miesięcy	9	0,15	1,35
Jałówki od 6 do 12 miesięcy	2	0,3	0,6
OBORA O-2 (istniejąca)			
Krowy mleczne	10	1	10
Krowy zasuszone	4	1	4
Jałówki od 12 do 18 miesięcy	7	0,8	5,6
OBORA O-3 (istniejąca)			
Opasy	13	1,4	18,2
SUMA:	45		39,75

Obsada na terenie gospodarstwa po realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wiek zwierząt	Liczba sztuk	przelicznik DJP	DJP
OBORA O-1 (istniejąca)			
Cielęta do 6 miesięcy	9	0,15	1,35
Jałówki od 6 do 12 miesięcy	2	0,3	0,6
OBORA O-2 (istniejąca)			
Krowy mleczne	10	1	10
Krowy zasuszone	4	1	4
Jałówki od 12 do 18 miesięcy	7	0,8	5,6
OBORA O-3 (istniejąca)			
Opasy	13	1,4	18,2
Chlewnia Ch-1 (projektowana)			
Warchlaki	444	0,07	31,08
Tuczniki	427	0,14	59,78

Teren okolicy inwestycji stanowią obecnie pola uprawne. Brak jest tutaj większych zgrupowań zabudowań mieszkalnych. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie przyległym do istniejącej zabudowy gospodarstwa. Miejsce pod lokalizację budynku chlewni to pole obsiane żytem z wyką jako poplon na kiszonkę. Pas terenu przeznaczony pod budowę chlewni nie będzie wymagał wycinki drzew.

Aktualna obsada w gospodarstwie wynosi poniżej 40 DJP, co zostało potwierdzone w piśmie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biura Powiatowego w Tomaszowie Mazowieckim zawierającym informacje z komputerowej bazy danych.

W projektowanym budynku chlewni o powierzchni zabudowy ok. 680 m² znajdować się będzie:

- 8 kojców dla tuczników o wadze do 120 kg (51 sztuk) o powierzchni ok. 51,1 m² każdy,
- 1 kojec dla tuczników o wadze do 120 kg (19 sztuk) o powierzchni ok. 19 m²,
- 3 kojce dla warchlaków o wadze do 50 kg (127 sztuk) o powierzchni ok. 51,1 m² każdy,
- 1 kojec dla warchlaków o wadze do 50 kg (63 sztuki) o powierzchni ok. 25,553 m²,
- izolatka.

W projektowanym obiekcie trzody chlewnej prowadzony będzie chów trzody chlewnej w liczbie do 4 cykli w ciągu roku trwających maksymalnie 2 miesiące każdy dla tuczników oraz do 4 cykli w ciągu roku trwających maksymalnie 2 miesiące każdy dla warchlaków.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oszacowano, że wymiary budynku inwentarskiego będą spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach unii europejskiej (Dz. U. z 2010r. poz. 56, poz. 344). Przyjęte przez Inwestora założenia co do powierzchni budynku inwentarskiego, liczby i rodzaju utrzymywanych zwierząt były podstawą analizy oddziaływania na środowisko i znalazły odzwierciedlenie w warunkach wskazanych w niniejszej decyzji.

Do karmienia zwierząt zaplanowano 2 silosy paszowe o pojemności do 24 Mg każdy.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie producentem nawozów naturalnych w postaci obornika, gnojówki i gnojowicy. Inwentarz utrzymywany będzie w systemie bezściełowym oraz głębokiej ściółki.

Gnojowica magazynowana będzie w kanałach pod chlewnią Ch-1.

Obornik z chowu na głębokiej ściółce znajdował się będzie wewnątrz budynków inwentarskich. Usuwany on będzie w dozwolonych okresach nawożenia, bezpośrednio na środki transportu.

W uzupełnionej karcie informacyjnej przedsięwzięcia występują nieścisłości w zakresie wyliczeń stanów średniorocznych, w szczególności dla jałówek powyżej 1 roku życia oraz bydła opasowego powyżej 1 roku życia, jednakże przedmiotem przedsięwzięcia nie jest przebudowa ani rozbudowa chowu i hodowli bydła, a przedmiotowe wyliczenia wpłyną w sposób nieznaczny na ilości powstającego obornika.

Wymagana pojemność zbiorników na gnojowicę dla projektowanej chlewni, według przyjętych założeń, wynosi: $5,8 * 51,37 \text{ DJP} * 0,8 = \sim 238,36 \text{ m}^3$.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1087), „zastosowana w okresie roku dawka nawozów naturalnych wykorzystywanych rolniczo nie może zawierać więcej niż 170 kg azotu w czystym składniku na 1 ha użytków rolnych”. W ostatnim uzupełnieniu KIP obliczono, że do zagospodarowania wyprodukowanych w ciągu roku nawozów naturalnych potrzebne będą użytki rolne o

powierzchni ok. 31 ha. W KIP wskazano, że posiadany (własny i dzierżawa) areal gruntów ornych to 13,5 ha. W uzupełnieniach karty informacyjnej przedsięwzięcia z dnia 24 stycznia 2024r oraz z dnia 14 marca 2024r. przedłożono wstępne deklaracje osób, które zadeklarowały odbiór powstających nawozów naturalnych i zagospodarowanie jej na własnych gruntach o łącznej powierzchni ok. 43 ha.

Wnioskodawca przewiduje, że obsługą gospodarstwa po realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia zajmować się będą 2 osoby.

Budynki inwentarskie nie wymagają ogrzewania.

W związku z prowadzeniem hodowli trzody chlewnej do powietrza emitowane będą zanieczyszczenia powietrza (np. amoniak, siarkowodór, pył).

Przedmiotowa instalacja będzie źródłem emisji technologicznej. Mimo przyjętych rozwiązań techniczno – technologicznych, budynek inwentarski będzie źródłem emisji substancji odorowych, powstających w wyniku rozkładu produktów przemiany materii zwierząt podczas chowu. Źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza są systemy wentylacyjne w budynkach istniejących i projektowanym budynku.

Obora O-1 jest zbudowana w technologii tradycyjnej, w którym nawiew powietrza realizowany jest przez drzwi i okna. Powietrze wywiewane jest poprzez utwory umieszczone na całej długości budynku pod gzymsem parteru. Dla uproszczenia modelu emisji przyjęto zastępczy emitor liniowy (E-6) o wys. 20 cm, równy długości wentylowanego pomieszczenia (7 m) oraz znajdujące się na wysokości 2,8 m.

Budynek obory O-2 wentylowany jest za pomocą jednego pionowego wylotu grawitacyjnego o wymiarach: szerokość ok. 0,1 m, długość ok. 24 m i wysokości ok. 7,5 m.

Obora O-3 jest zbudowana w technologii tradycyjnej, w którym nawiew powietrza realizowany jest przez drzwi i okna. Powietrze wywiewane jest poprzez utwory umieszczone na całej długości budynku pod gzymsem parteru. Dla uproszczenia modelu emisji przyjęto zastępczy emitor liniowy (E-8) o wys. 20 cm, równy długości wentylowanego pomieszczenia (11 m) oraz znajdujące się na wysokości 2,8 m.

W budynku chlewni Ch – 1 przewidziano wentylację mechaniczną za pomocą 5 wentylatorów dachowych o średnicy 0,82 m, wydajności 29 000 m³/h i wysokości ok. 7,5 m.

Przedsięwzięcie będzie również źródłem emisji niezorganizowanej. Będzie to emisja spalin z pojazdów, poruszających się po terenie przedsięwzięcia.

Wydając niniejszą decyzję przeanalizowano możliwe powiązania z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem. Stwierdzono, że odległość terenu inwestycji od miejsc lokalizacji innych funkcjonujących przedsięwzięć o analogicznym profilu działalności, mogących zawsze znacząco, bądź potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz charakter działań inwestora, wykluczają jakiegokolwiek skumulowane oddziaływanie przedmiotowej inwestycji z innymi przedsięwzięciami.

W odniesieniu się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 3 lit a i c ustawy o os stwierdzono, że przedmiotowe przedsięwzięcie zaplanowane zostanie w otoczeniu gruntów rolnych i zabudowy zagrodowej. Najbliższe obiekty chronione akustycznie znajdują się:

- od strony wschodniej do działki inwestycyjnej przylega działka nr ew. 108, na której znajduje się zabudowa zagrodowa;
- od strony zachodniej do działki inwestycyjnej przylega działka nr ew. 110, na której znajduje się zabudowa zagrodowa;

– w odległości ~75 m (mierzone od granicy działki inwestycyjnej do granicy terenu chronionego) na południowy-zachód od terenu przedsięwzięcia, na działce nr ew. 143/1 – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.

Założono, że maksymalnie na teren przedsięwzięcia w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin w porze dziennej, wjeżdżać będą 4 pojazdy ciężkie. Wjazd pojazdów ciężkich oraz ich poruszanie się po terenie przedsięwzięcia związane będzie z:

- dostarczaniem paszy/kiszonki (~1 pojazd dziennie),
- transportem zwierząt/sztuk padłych (~1 pojazd dziennie),
- odbiorem obornika/gnojowicy (~1 pojazd dziennie),
- odbiorem ścieków (~1 pojazd dziennie).

Obiektami, które w sposób znaczący emitowały będą hałas poprzez ściany i dachy, będą budynki obór i budynek chlewni.

Zaplanowano wentylatory dachowe o średnicy 0,82 m, o poziomie mocy akustycznej do 87 dB, umieszczonych na wysokości 7,5 m.

Emisja hałasu wewnątrz budynków związana będzie z hałasem wywoływanym przez zwierzęta. Przyjęte przez Inwestora rozwiązania dotyczące liczby i poziomu mocy akustycznej wentylacji znalazły odzwierciedlenie w warunkach realizacji przedsięwzięcia. Biorąc pod uwagę powyższe można stwierdzić, że eksploatacja planowanego gospodarstwa nie będzie powodować przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U z 2014r. poz. 112).

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia wystąpi zapotrzebowanie na energię: ~31,16 MWh/rok. Ponadto na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia wystąpi zapotrzebowanie na pasze.

W kip nie wskazano zapotrzebowania na surowce, materiały budowlane oraz energię na etapie realizacji przedsięwzięcia, jednakże będzie ono tożsame z realizacją analogicznych obiektów.

Wody opadowe i roztopowe, pochodzące z powierzchni dachowych będą odprowadzane powierzchniowo na tereny zielone pokryte roślinnością trawiastą, do których Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Chore lub padłe sztuki przeprowadzane będą do izolatki, w przypadku konieczności ubicia lub wystąpienia upadku pozostawały w niej będą do ok. 24 godz., tj. w czasie, kiedy firma zajmująca się utylizacją padłych sztuk zapewnia ich odbiór.

Woda na terenie przedsięwzięcia pochodzić będzie z wodociągu i/lub istniejącej studni gospodarskiej. Zapotrzebowanie na cele technologiczne obejmuje wodę przeznaczoną do pojenia zwierząt.

W kip przyjęto niskie wskaźniki zapotrzebowania na wodę na cele pojenia trzody chlewnej, to z przedłożonego zaświadczenia wynika, iż zarządca sieci wodociągowej może zapewnić większą ilość wody, niż wynikająca z wyliczenia przedstawionego w dokumentacji.

Woda zużywana jest także na cele mycia urządzeń przeznaczonych do udoju.

Ścieki bytowe odprowadzane są i będą do istniejącego zbiornika na ścieki oraz do projektowanego, podziemnego, szczelnego, bezodpływowego zbiornika o poj. do 3 m³. Następnie ścieki wywożone są i będą pojazdami asenizacyjnymi uprawnionego podmiotu zewnętrznego do oczyszczalni ścieków.

Jak wskazano w kip co dwa lata, przeprowadza się czyszczenie budynków na sucho oraz bielenie ścian roztworem wapna gaszonego. Nie prowadzi się dezynfekcji budynków pomiędzy poszczególnymi obsadzeniami. W związku z powyższym nie zakłada się powstawania ścieków w procesie czyszczenia powierzchni budynków.

W uzupełnionej karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie wskazano, iż projektowany budynek chlewni czyszczony będzie z wykorzystaniem wody. Jednakże, gdyby zaszła

konieczność mycia projektowanej chlewni, procesy te nie wpłyną istotnie na zmianę oddziaływań projektowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją zarządca sieci wodociągowej zapewni wystarczającą ilość wody, a ścieki z procesu mycia można odprowadzić do kanałów gnojowych i wykorzystać jako nawóz naturalny. Czysta woda nie wpłynie na ogólną zawartość azotu produkowanego na terenie gospodarstwa.

Postój oraz praca używanych pojazdów i maszyn budowlanych nie spowoduje negatywnego oddziaływania na środowisko wodne, gdyż teren przedsięwzięcia będzie wyposażony w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych; w przypadku ich ewentualnego pojawienia się będą natychmiast podejmowane działania zmierzające do usunięcia wycieków; ze zużytymi środkami do neutralizacji będzie postępowanie jak z odpadami niebezpiecznymi.

Odpady powstające na etapie realizacji będą magazynowane selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób, który zabezpieczy przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego, zaplecze budowy zostanie wyposażone w szczelne, zamykane pojemniki, zapewniające selektywną zbiórkę odpadów w zależności od ich rodzajów i zabezpieczające odpady przed dostępem zwierząt i osób postronnych; odpady przekazywane będą do odzysku lub unieszkodliwiania uprawnionym podmiotom.

Materiały budowlane oraz wszystkie materiały pyliste będą gromadzone na utwardzonym podłożu pod przykryciem chroniącym je przed działaniem czynników atmosferycznych.

Pracownicy budowy będą mieli zapewnione zaplecze sanitarne i socjalne; ścieki bytowe z zaplecza budowy gromadzone będą w szczelnych zbiornikach bezodpływowych (tymczasowe sanitariaty), a następnie będą przekazywane do oczyszczenia wyspecjalizowanych firmom.

Woda dla pracowników dostarczana będzie na teren przedsięwzięcia przez właściciela firmy budowlanej.

Ewentualna likwidacja przedsięwzięcia wiązała się będzie z rozbiórką budynków wraz z uzbrojeniem terenu (również w zakresie gospodarki wodno – ściekowej).

Na etapie ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia będzie używany sprawny sprzęt. W celu zminimalizowania możliwości skażenia, oleje i smary będą przechowywane w szczelnych pojemnikach. Gospodarstwo będzie wyposażone w sorbenty.

Zgodnie z informacją przedstawioną w uzupełnionej karcie informacyjnej przedsięwzięcia, na etapie realizacji powstawać będą następujące rodzaje odpadów o kodach: 15 01 10* w ilości ok. 0,15 Mg/rok, 15 02 02* w ilości ok. 0,15 Mg/rok, 17 01 07 w ilości ok. 30 Mg/rok, 17 04 05 w ilości ok. 3 Mg/rok, 17 09 04 w ilości ok. 15 Mg/rok, 20 03 01 w ilości ok. 0,8 Mg/rok.

RDOŚ w Łodzi stwierdził w swojej opinii, że obok wymienionych powyżej odpadów, na etapie realizacji mogą także powstawać odpady opakowaniowe z podgrupy 15 01 oraz wysegregowane odpady budowlane inne niż niebezpieczne z podgrup 17 01, 17 02, 17 04, w szczególności z uwagi na obowiązek selektywnego zbierania i odbierania odpadów z budowy.

Odpady powstałe w trakcie fazy realizacji będą w pierwszej kolejności, bezpośrednio z placu budowy, wywożone do odzysku lub unieszkodliwiania.

Ewentualne czasowe magazynowanie powinno odbywać się na terenie utwardzonym. Oleje, smary i inne substancje niebezpieczne powinny być przechowywane w szczelnych, opisanych pojemnikach.

Na etapie eksploatacji przewiduje się powstawanie następujących rodzajów odpadów o kodach: 16 02 13* w ilości ok. 0,1 Mg/rok, 15 01 01 w ilości ok. 1,0 Mg/rok, 15 01 02 w ilości ok. 1,0 Mg/rok, 15 01 04 w ilości ok. 0,8 Mg/rok, 15 02 03 w ilości ok. 0,5 Mg/rok, 16 02 14 w ilości ok. 0,05 Mg/rok, 20 03 01 w ilości ok. 3 Mg/rok.

Padlina będzie odbierana przez firmę zajmującą się utylizacją padłych zwierząt. Do

czasu odbioru, martwe zwierzęta magazynowane będą w separacie do ok. 24 godz., tj. w czasie, kiedy firma zajmująca się utylizacją padłych sztuk zapewnia ich odbiór.

W przypadku odpadów powstających w wyniku leczenia oraz profilaktyki weterynaryjnej, wytwórcą odpadów jest lekarz weterynarii obsługujący gospodarstwo. Lekarz weterynarii ma obowiązek prowadzić ewidencję tych odpadów oraz posiadać stosowną umowę z firmą zajmującą się utylizacją lub odbiorem ww. odpadów. Wnioskodawca nie będzie magazynował odpadów weterynaryjnych na terenie gospodarstwa. Ww. odpady zabierać będzie lekarz weterynarii.

Odpady powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia magazynowane będą w odpowiednich pojemnikach ustawionych na utwardzonej powierzchni w pomieszczeniu magazynowym. Odpady komunalne magazynowane będą w szczelnych pojemnikach, na utwardzonej powierzchni.

Na etapie ewentualnej likwidacji przewiduje się powstawanie następujących rodzajów odpadów o kodach: 15 02 02* w ilości ok. 0,15 Mg/rok, 16 02 13* w ilości ok. 0,1 Mg/rok, 15 01 01 w ilości ok. 0,8 Mg/rok, 15 02 03 w ilości ok. 0,5 Mg/rok, 17 01 01 w ilości ok. 350 Mg/rok, 17 01 07 w ilości ok. 250 Mg/rok, 17 04 05 w ilości ok. 40 Mg/rok, 17 09 04 w ilości ok. 20 Mg/rok, 20 03 01 w ilości ok. 1,0 Mg/rok.

Odpady powstałe w trakcie fazy likwidacji, podobnie jak powstałe podczas fazy realizacji, będą w pierwszej kolejności, bezpośrednio z placu rozbiórki, wywożone do odzysku lub unieszkodliwiania.

Ewentualne czasowe magazynowanie powinno odbywać się na terenie utwardzonym. Oleje, smary i inne substancje niebezpieczne powinny być przechowywane w szczelnych, opisanych pojemnikach.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie znajduje się poza formami ochrony przyrody, o których mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.). W odległości ok. 4,24 km zlokalizowany jest Obszar Chronionego Krajobrazu Doliny Wolbórki.

Najbliższym położonym obszarem Natura 2000 względem przedmiotowego przedsięwzięcia jest specjalny obszar ochrony siedlisk Niebieskie Źródła PLH100005, zlokalizowany w odległości ok. 8,3 km. Biorąc pod uwagę znaczną odległość terenu przedsięwzięcia od ww. obszaru należy stwierdzić, że nie wystąpi oddziaływanie na ww. obszar Natura 2000.

Przedsięwzięcie nie znajduje się na obszarze korytarzy ekologicznych zapewniających łączność ekologiczną w skali kraju i kontynentu. Nie odnotowano również występowania lokalnych korytarzy ekologicznych. Teren objęty przedsięwzięciem nie wykazuje także istotnych wartości przyrodniczych związanych z występowaniem cennych siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś w oparciu o zapisy zawarte w KIP ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno – błotnych, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, górskich, leśnych oraz obszarach przylegających do jezior oraz strefach ochronnych ujęć wody. Przedmiotowe przedsięwzięcie nie znajduje się w obszarze o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne. Gospodarstwo nie jest zlokalizowane na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej, leży poza terenami o dużej gęstości zaludnienia. Zgodnie z danymi Banku Danych Lokalnych (GUS) gęstość zaludnienia gminy wiejskiej Tomaszów Mazowiecki na rok 2020 wynosi 75 osób/km². Przy uwzględnieniu realizacji przedsięwzięcia zgodnie ze wskazanymi w niniejszej decyzji warunkami nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

W opinii Państwowego Gospodarstwa Wodnego wskazano, że zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U z 2023r. poz. 300)

przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Środkowej Wisły na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych, zwanej dalej JCWP o nr PLRW200010254669 i nazwie „Dopływ ze Świńska”. Jest to naturalna część wód. Znajduje się ona w wykazie obszarów wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych rozumiana jako wzbogacenie wód biogenami, w szczególności związkami azotu lub fosforu, powodującymi przyspieszony wzrost glonów oraz wyższych form życia roślinnego, w wyniku którego następują niepożądane zakłócenia biologicznych stosunków w środowisku wodnym oraz pogorszenie jakości tych wód. Dla ww. JCWP aktualny stan ekologiczny określono jako słaby, stan chemiczny – brak danych, stan ogólny – zły. Wskazana JCWP jest zagrożona nieosiągnięciem celów środowiskowych między innymi ze względu na występujące presje: na elementy biologiczne zależne od hydromorfologii, na elementy fizykochemiczne, presja znacząca na obszary chronione. Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie JCWP: troficzna (nawożenie i depozycja), oraz hydromorfologiczna (prostowanie koryta – rzeki główne, obiekty mostowe – rzeki główne). Celami środowiskowymi dla JCWP jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [MMI]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości): zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D oraz dobry stan chemiczny. Dla ww. obszaru JCWP wyznaczono derogacje na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej tj. Dyrektywy 200/60/WE, którą uzasadnia się brakiem możliwości technicznych i nieproporcjonalnością kosztów. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy, fosforany. Odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników MMI. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Realizacja inwestycji w opisanym w karcie informacyjnej przedsięwzięcia zakresie i spełnieniu wskazanych w sentencji niniejszej decyzji warunków nie będzie miała wpływu na stan jakościowy, ani ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych, oraz na cele środowiskowe wskazane w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy jednolitej części wód podziemnych o europejskim kodzie PLGW200084, której stan chemiczny określono jako dobry, a ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

Przedmiotowa inwestycja znajduje się poza udokumentowanymi obszarami Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

Państwowe Gospodarstwo Wodne ustaliło również, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego oraz ze Studiów Ochrony Przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy Prawo wodne.

Ze względu na rodzaj, skalę i usytuowanie przedsięwzięcia można jednoznacznie stwierdzić, iż nie będzie ono powodować transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Przedsięwzięcie nie należy do zakładów stwarzających ryzyko wystąpienia poważnej awarii przemysłowej – zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016r. poz. 138).

Po przeanalizowaniu otrzymanych opinii, a także załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie zarówno

w fazie eksploatacji jak i w fazie realizacji przy zachowaniu odpowiednich środków i technik nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na zakres, skalę i charakter prac przewiduje się, że zasięg oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do terenu przedsięwzięcia oraz terenu z nim sąsiadującego. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że przedsięwzięcie przy założeniach przyjętych w KIP, będzie mieć charakter lokalny i nie będzie oddziaływać w sposób znaczący na obszary geograficzne i znaczną liczbę ludności. Po wnikliwej analizie zgromadzonego materiału dowodowego dotyczącego planowanego przedsięwzięcia, uwzględniając jego poszczególne fazy: realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji, z uwagi na rodzaj, charakterystykę, skalę oraz usytuowanie, można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości, intensywności lub złożoności. Przedsięwzięcie na etapie budowy oddziaływać będzie okresowo i krótkotrwale, zaś na etapie eksploatacji oddziaływanie będzie długotrwale o charakterze ciągłym, jednakże zarówno w fazie eksploatacji, jak i w fazie realizacji przy zachowaniu odpowiednich działań minimalizujących i kompensujących przedsięwzięcie nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Informacje zawarte w zebranych materiałach dają pewność, że realizacja planowanego przedsięwzięcia spowoduje wystąpienie oddziaływania na środowisko. Są to jednak oddziaływania, których skutki można przewidzieć i przy organizacji robót na etapie realizacji oraz prawidłowej eksploatacji oddziaływania te będą zminimalizowane lub wyeliminowane.

Niezależnie od sformułowanych już we wcześniejszych częściach niniejszego uzasadnienia wyjaśnień szczegółowych wskazujących na spełnienie prawnych wymogów dopuszczalności wydania niniejszej decyzji, w wykonaniu dyrektywy zawartej w przepisie art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego należy stwierdzić dodatkowo, iż:

- Wójt Gminy Tomaszów Mazowiecki uznał za wiarygodne i udowodnione fakty, o których mowa w treści wymienionych wyżej dokumentów, tj. Karta Informacyjna Przedsięwzięcia i jej uzupełnienia;
- Materiał dowodowy w niniejszej sprawie jest kompletny, w szczególności zawiera już aktualnie wszystkie elementy i dane, których zgromadzenie jest warunkiem pozwalającym na poczynienie właściwych ocen w zakresie środowiskowych uwarunkowań realizacji objętego wnioskiem przedsięwzięcia,
- Ponadto, w ocenie tutejszego organu zawartość materiału dowodowego jest prawidłowa merytorycznie i logiczna, zaś wszystkie zawarte w materiale treści zostały sformułowane w sposób profesjonalny i z uwzględnieniem wymogów specjalistycznej wiedzy,
- Wójtowi Gminy Tomaszów Mazowiecki nie przedstawiono żadnych dowodów, które mogłyby pozostawać w sprzeczności z materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie i uzasadniającym uwzględnienie złożonego w niniejszej sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z wypełnieniem przez Wnioskodawcę wszystkich wymogów formalnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając wymogi w zakresie ochrony środowiska – organ rozpatrzył przedmiotową sprawę z oparciem o załączone materiały i uzyskane opinie.

Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów w przedmiotowej sprawie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne i prawne w zakresie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego

Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Wójta Gminy Tomaszów Mazowiecki w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Stronom przysługuje możliwość zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji.

Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, powinno mieć formę pisemnego oświadczenia i winno być złożone w biegu terminu do wniesienia odwołania.

Oświadczenie powinno być złożone wobec organu wydającego decyzję, z zastrzeżeniem, że z chwilą odbioru oświadczenia przez organ nie można go cofnąć, czy odwołać.

Z up. Wójta Gminy Tomaszów Mazowiecki
Kierownik Referatu Ochrony Środowiska,

Kamila Ciupa

/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Załączniki:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia

Pobrano opłatę skarbową w wysokości 205,00 zł (słownie: dwieście pięć złotych) - zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 1 litera a i poz. 45 część I załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020r.,poz. 1546 późn.zm.).

Otrzymują:

1. – pełnomocnik
Wnioskodawców
2. Strony postępowania zawiadomione w drodze publicznego ogłoszenia w trybie art.49 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku – o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023r. poz.1094)
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
ul. Traugutta 25,
90-113 Łódź (ePUAP)
2. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Piotrkowie Tryb.
ul. Narutowicza 9/13
97-300 Piotrków Tryb. (ePUAP)
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
ul. Majowa 1/13
97-200 Tomaszów Mazowiecki (ePUP)

WÓJT GMINY
TOMASZÓW MAZOWIECKI

Załącznik do decyzji Wójta Gminy Tomaszów Mazowiecki
z dnia 8 sierpnia 2024r.
znak: RŚ.6220.16.2023

Charakterystyka przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie budynku inwentarskiego – chlewni dla warchlaków i tuczników wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr. 109 obręb Świńsko – Łagiewniki, gmina Tomaszów Mazowiecki, powiat tomaszowski, województwo łódzkie.

Obecnie na terenie przedsięwzięcia znajdują się następujące obiekty i instalacje:

- budynek inwentarski – obora O-1,
- budynek inwentarski – obora O-2,
- budynek inwentarski – obora O-3,
- zbiornik na ścieki socjalno – bytowe,
- budynki gospodarcze,
- budynek mieszkalny.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia zostaną przeprowadzone następujące czynności:

- budowa chlewni Ch-1,
- budowa zbiornika na ścieki socjalno-bytowe o poj. do 3 m³,
- budowa 2 silosów paszowych o poj. do 24 Mg każdy,
- wykonanie infrastruktury towarzyszącej.

Obsada na terenie gospodarstwa po realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wiek zwierząt	Liczba sztuk	przelicznik DJP	DJP
OBORA O-1 (istniejąca)			
Cielęta do 6 miesięcy	9	0,15	1,35
Jałówki od 6 do 12 miesięcy	2	0,3	0,6
OBORA O-2 (istniejąca)			
Krowy mleczne	10	1	10
Krowy zasuszone	4	1	4
Jałówki od 12 do 18 miesięcy	7	0,8	5,6
OBORA O-3 (istniejąca)			
Opasy	13	1,4	18,2
Chlewnia Ch-1 (projektowana)			
Warchlaki	444	0,07	31,08
Tuczniki	427	0,14	59,78
SUMA:	916		130,61

Teren okolicy inwestycji stanowią obecnie pola uprawne. Brak jest tutaj większych zgrupowań zabudowań mieszkalnych. Planowane przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie przyległym do istniejącej zabudowy gospodarstwa. Miejsce pod lokalizację budynku chlewni to pole obsiane żytem z wyką jako poplon na kiszonce. Pas terenu przeznaczony pod budowę chlewni nie będzie wymagał wycinki drzew.

Aktualna obsada w gospodarstwie wynosi poniżej 40 DJP, co zostało potwierdzone w piśmie Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biura Powiatowego w Tomaszowie Mazowieckim zawierającym informacje z komputerowej bazy danych.

W projektowanym budynku chlewni o powierzchni zabudowy ok. 680 m² znajdować się będzie:

- 8 kopców dla tuczników o wadze do 120 kg (51 sztuk) o powierzchni ok. 51,1 m² każdy,
- 1 kójec dla tuczników o wadze do 120 kg (19 sztuk) o powierzchni ok. 19 m²,
- 3 kójce dla warchlaków o wadze do 50 kg (127 sztuk) o powierzchni ok. 51,1 m² każdy,
- 1 kójec dla warchlaków o wadze do 50 kg (63 sztuki) o powierzchni ok. 25,553 m²,
- izolatka.

W projektowanym obiekcie trzody chlewnej prowadzony będzie chów trzody chlewnej w liczbie do 4 cykli w ciągu roku trwających maksymalnie 2 miesiące każdy dla tuczników oraz do 4 cykli w ciągu roku trwających maksymalnie 2 miesiące każdy dla warchlaków.

Do karmienia zwierząt zaplanowano 2 silosy paszowe o pojemności do 24 Mg każdy.

Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie producentem nawozów naturalnych w postaci obornika, gnojówki i gnojowicy. Inwentarz utrzymywany będzie w systemie bezściełowym oraz głębokiej ściółki.

Gnojowica magazynowana będzie w kanałach pod chlewnią Ch-1.

Obornik z chowu na głębokiej ściółce znajdował się będzie wewnątrz budynków inwentarskich. Usuwany on będzie w dozwolonych okresach nawożenia, bezpośrednio na środki transportu.

Z up. Wójta Gminy Tomaszów Mazowiecki
Kierownik Referatu Ochrony Środowiska
Kamila Ciupa

/podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym/